



V20123.

Titel - ZALLAL GHUMMAN FI MASALATUL DIRAAT  
KHALFAL IMAM.

Overeen - Melak. Nageed Hay,

Puqshu - inettar Kigem (karfura).

buGe - 1801

Puys - 40.

Enjeb - gham - ghadeat; gham - fusqa;  
gham - maged.



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
مَا شَاءَ اللَّهُ لَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ

دین ایام افضل خداوندانام نسخہ مفیدہ خواص و عوام یعنی رسالہ



بانتہام راجی محبت و غفران عاجز محمد عبدالرحمن بن حاجی محمد شرف خان شندور

مطبعہ دارالافتاء کائنات  
کراچی

خط انعامی سلسلہ

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U20123

۲۰۱۲

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمین والصلوة علی سید المرسلین وعلی الہ واصحابہ اجمعین

تمہید

کیا عہد کا مقام ہی کیا افسوس کا وقت ہر زمانے کا دور آخر ہی اہل بنم ادھے جتہین محفل ہر پہلو  
سحر ہو نیکو آئی وہ روشن اور بزم نور شمع اسلام سنبھالے رہی ہو آدھرا بد مخالف کے جھوٹ کے  
چلنے لگے ایک ترقی خیر تھی کیونکہ وہ شمع ہر روز حمایت علماء کی فانوس میں اغیاروں کے دست ستم سے  
نہل تھی ہر سنجیدہ اپنے بیگانے ہو گئے خود محفل والوں میں سے حضرات غیر تقلیدین چاروں  
سے اوجھل کر نیکو و دوسرے واللہ مستم نورہ ولو کما العجوة فی جمعیت  
ہر سحر ہو نیکو تھی اگر مارنے دین کو بکسین بچاؤ بھکر دست تعدی دراز کر رکھا تھا وقت یہ تھا  
بنتہ وینی عزت کو دنیاوی اور وقار کے ساتھ حاصل کرتے ملحدوں کے تیر باران اعتراض

استدلال و احتجاج کی سپر ریوکتے جس طرح اسلام ہمیشہ منظر و منور رہا آیا ہے آج بھی اسکے نفاذ و  
ظفر کی صدا غنیم کے لشکر میں گونجتی مگر بدردن کو اس کی اغراض و مقصود نام و نمونہ کیچے جمعیت اسلام کو وہ  
جرم کیا کہ جماعت اسلام کی تمام ارکان لکھے اور اسکی مضبوطی باند رہتا منزل ہو گئی جو کئی جماعتیں تھیں مگر کیا شبہ کہ  
طعن و ضرب کی نوبت پونہ بیستہ زوتہ گوشت کو دخل دینا پڑا اور ہماری اندر ہی نزع جسمیں علماء و محدثین کے  
فیصلے ناقابل تسلیم قرار دیے گئے تھے اب حکام انگریزی فیصلے کیے فاعتبار کیا اور لی الا بصائر  
غیر مقلد لگی اپنے استنباطات کو صحیح سمجھتے تھے سمجھتے اور اس پر کار بند ہوتے مگر یہاں تو مثل ہی ح  
میں تو وہ بامیون و لے تھکا بھی لے دو بون گا + شہار جاری ہو سارے چھپے آخر اس پر کیا کہ ہم  
خفیہ مع اعتراف کہتے ہیں جو جواب سے وہ انعام لے علماء خفیہ کو اولاد و ترقی دیں و دیگر شاغل علمی  
فرصت کہاں دے سکے وہ سمجھ کے قلم اٹھائے تو کسی جواب لکھے تو کس کا اس تمام فرقہ جدیدہ میں دو ایک کے  
سو اکیسینے درس نظامیہ کی پوری کتابیں بھی نہیں پڑھیں کیا اعتداد علماء میں ہے یہی وجہ ہے کہ حضرت  
مولانا احمد علی محدث مرحوم و جناب مولیٰ محمد یعقوب صاحب دین و بلند و جناب مولانا محمد عبدالحی صاحب  
و غیر ہم کو بہت کم اس بارے میں لکھنے کا اتفاق ہوا۔ اور یہ بھی خیال کہ کس سے مقابلہ کیجیے مسلمانوں سے  
شہر از معشوق نہ افشا ہو جاوے ورنہ مرجانے میں کچھ بھید نہیں حضرت غیر مقلدین اس کے التفات  
و عدم اعتنا کو داخل عجز سمجھتے در بھی تیر ہوئے خم ٹھوک میدان مناظرہ میں کو دیر سے مگر علماء خفیہ  
بجھوٹی جڑوں کے مقابل نے کیوں لگے تاہم اگر کسی عالم حق نے عنان التفات ایک سے اس قدر  
تو مدتوں کے لیے فرصت ہو گئی ایک تصحیح کا جواب مرٹ کر اولاد سیدھا آٹھ دین میں  
طیار ہوا سو بھی کیا کا قبادی سے زیادہ وقت نہیں کہتا۔ ہر چند اشعور و فتنہ انگیز ہی رہی

ہم کو خانہ جنگی سے احتراز رہا ہی مگر صرف اس خیال سے کہ شہر سعدی چو با سفلہ کوئی بلطف  
خوشی فزون گردوش کبر و گرد و کشتی مناسب ہو کہ تصور می سی وار و گیر و پیا  
اس پر بھی اگر باز نہ آئے تو پھر پوری خبر لی جائے +

### اصل مقصود

واضح ہو کہ اس فرقہ نو کا یہ دعویٰ ہے کہ ہم قرآن و حدیث کے پیرو ہیں اور بمقابلہ حدیث نبوی کلمی  
و مجتہد کے قول کو مستند نہیں لاتے اس سلسلے میں بعض مسالک و تقررات فاتحہ خلف الامام دو  
باتوں کا ثابت کرنا منظور ہے ایک یہ کہ امام چنیفہ کا مذہب قرآنی حدیث سے صاف صاف ثابت ہے  
یعنی مقلدون کا یہ بیان کہ چونکہ امام صاحب کا مذہب احادیث سے خلاف ہے اس لیے ہم اوپر  
عمل نہیں کرتے بالکل اندازہ فریب مکرہ و دوسرے یہ کہ حضرات غیر مقلدین حدیثوں میں کس قدر  
و افترا کو کام میں لاتے ہیں اور عوام کو دام فریب میں پھنساتے ہیں اسی برادران اسلام  
رسالے کو خوب غور و فکر سے دیکھو اور جب تحقیق ثابت ہو جائے کہ یہ لوگ حدیثوں کی سند  
میں فریب اور کذب اختیار کرتے ہیں تو اسے سزاوار ہو جاؤ او پھر ان کے دام فریب میں آؤ  
اگر اول دفعہ ہو کہ غیر مقلدین کا یہ دعویٰ ہے کہ مقتدی کو سورہ فاتحہ پڑھنا امام کے پیچھے واجب ہے  
سہ نماز میں خواہ وہ تہری ہو خواہ جہری ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ مقتدی کو کسی قسم کی نماز میں قرا  
فاتحہ کرنا مستحب بھی نہیں اور واجب کا تو کیا مذکور اب ہم وہ دلائل پیش کرتے ہیں جس سے  
ہمارا مدعا ثابت اور ان کا دعویٰ باطل ہوتا ہو دلیل اول قال اللہ عز وجل اذا قرأ  
القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون یعنی جب قرآن پڑھا جاوے تو

دلیل اول

سنو اور چپکے رہو شاید تم لوگ محکم کیے جاؤ عداۃ بن الہمام فتح القدرین میں اس آیت کے  
 دلیل لائے ہیں اور لکھتے ہیں فان المطلوب امران الاستماع والانصات  
 فيحصل بكل منهما الاول يخص بالكهفية والثاني لا فيجوز عسلي  
 اطلاقه فيجب السكوت عندا لقلعة مطلقا یعنی اس آیت میں دو چیزوں کی  
 عرض ہیں سننا اور چپ رہنا پس دونوں پر عمل کیا جاوے گا اور سننا خاص ہے جہری نماز کے  
 ساتھ اور چپ رہنا نہیں خاص ہے پس مطلق باقی یہہ گائیں احببہ گا چپ رہنا عموما قرات  
 کے وقت یعنی جہری نماز میں سننا اور چپ رہنا دونوں پر عمل ہو سکتا ہے اور سری نماز  
 میں چونکہ سننا غیر ممکن ہے تو ائمہ کے اس دوسرے حکم پر یعنی چپ رہنے پر عمل ہو گا ہر نوع  
 مقتدی کو ہر نماز میں چپ رہنا چاہیے کیونکہ اس کا پاک فرما چکا کہ جب قرآن پڑھا جاوے  
 تو تم لوگ چپکے رہو اور چونکہ امام سری اور جہری دونوں میں قرات قرآن کرتا ہو تو لا محالہ  
 مقتدیوں کو دونوں حالتوں میں چپ رہنا پڑے گا اب ہم غیر مقلدون کے اعتراضات  
 کو تفصیل ذکر کر کے ہر ایک کا جواب تفصیلی عرض کرتے ہیں پہلا اعتراض یہ آیت  
 دربارہ خطبہ کے نازل ہوئی ہے جیسا کہ معالم التنزیل میں بعض لوگوں کا قول نقل  
 کیا ہے اور قسطلانی میں بھی نقل کیا ہے اور امام فخر الدین ازہری نے تفسیر  
 میں لکھا ہے کہ یہ قول سعد بن جبیر و عطاء کا ہے جو اسے اولاً تو یہ قول حذیان  
 متنبہ نہیں کیونکہ قول مستند اور قابل اعتبار یہ ہے کہ یہ آیت دربارہ قرات نماز کے نازل  
 ہوئی ہے عطاء بن کثیر نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے قال علی بن طلحہ عن ابن عباس

پہلا اعتراض

جواب



قوله واذا قرأ القرآن فليذكر الصلوة المفروضة يعني كما على بن طلحة نے ابن عباس سے کہ قول اللہ پاک کا واذا قرأ القرآن فرض نمازوں کے بارے میں ہے اور حافظ جلال الدین سیوطی نے تفسیر مشورین لکھا ہے آخر ہر عبد بن حمید والبیہقی فی القراءة عن ابی العالیة ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا صلی باصحابہ فقرأوا احیاءہ فنزلت هذه الآية فسكت القوم وقرأ النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی روایت کی ہے عبد المجید اور بیہقی نے باب قراءات میں ابوالعالیہ سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز پڑھتے تھے صحابہ کے ساتھ اور قراءات فرماتے تھے تو صحابہ بھی قراءات کرتے تھے یہ آیت اتری تو چپ ہوئے لوگ اور قراءات کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اور امام بخاری نے تفسیر معجم الترمذ میں قول فیصل کر دیا یعنی اس آیت کی شروع تفسیر میں لکھا کہ جماعۃ الی اھل فی القراءۃ فی الصلوة یعنی پس ایک گروہ اس بات کی طرف گیا ہے کہ یہ آیت نماز کی قراءات کے بارے میں ہے اس کے بعد امام بخاری نے اور لوگوں کا نام لیا ہے جنہوں نے کہا ہے کہ یہ آیت خطبہ میں اتری ہے یا دربارہ کلام فی الصلوة وارد ہے اور پھر اخیر میں یہ فیصلہ کر دیا کہ اول اولہا وہا تھا فی القراءۃ فی الصلوة (معجم مطبوعہ بنی صفوح) یعنی پہلی بات اولیٰ ہے اور یہ کہ آیت دربارہ قراءات کے ہے نماز میں اور کہا قاضی ابن عبد البر نے اجمعوا علی انہ لم یجد بہ کل موضع یمتنع فیہ القرآن وانما اراد الصلوة ویشہد لہ قولہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الاحام واذا قرأ فانتصوا صحابہ بن حنبل فاین المذہب عن السنۃ وظاہر القرآن اور فانی شرح صوطی مصر جلد اول صفحہ ۱۶۱ یعنی لوگوں نے اجماع کیا ہے

کہ اس سے ہر وہ جگہ ہر آدمین جہاں تشرآن سنا جاوے اور جہاں نیست کہ نماز ہر آدمی اور گواہی  
 دیتی ہے اس پر حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امام کی شانیں کہ وہ جب پڑھے تو چپ رہو صحیح کہا  
 اس حدیث کو امام ابن حنبل نے نہیں کہا ان جانیکی جگہ یہ حدیث اور ظاہر قرآن سے پس ان روایت  
 سے ثابت ہوا کہ یہ آیت بقول صحیح خطبہ میں نہیں وارد ہے بلکہ لوگ نماز میں امام کیچھے قراءت  
 کیا کرتے تھے اوس بارے میں یہ آیت اوتری ہے۔ اس مقام پر صاحب بلغ المبین کی حیات  
 اور چالاک کی قابل ملاحظہ ہے اس شخص نے بلغ المبین کے صفحہ ۱۰۰ میں تفسیر معالم التنزیل سے  
 اور اقوال نقل کیے مگر جو قول صحیح تھا یعنی یہ کہ آیت قراءت نماز کے بارے میں اوتری اوست  
 اول سے اوڑا دیا اور بیچ کا یہ فقرہ بھی والا اول اول ہا جو اوپر گزرا ہی اوڑا دیا او اسکا ترجمہ بھی  
 کیا اور ادھر ادھر کی عبارت کا ترجمہ کر دیا لاجول ولا قوۃ الا بالہدۃ ثانیاً بغرض محال مان بھی  
 لیا جاوے کہ یہ آیت خطبہ کے بارے میں اوتری ہے تاہم محترض کو کچھ مفید نہیں اس لیے کہ سبب  
 کو خاص مگر حکم تو عام ہے یعنی جب قرآن پڑھا جاوے تو سنا اور چپ رہنا چاہیے پس مقتدی  
 کے لیے بھی حکم واجب التعمیل ہوگا اور کافی تفصیل آگے آتی ہے و وسرا اعتراض لوگ امام کے  
 پیچھے زور سے قراءت کرتے تھے بلکہ نماز میں باتین کرتے تھے تب یہ آیت اوتری تو اس آیت سے  
 صرف یہ مقصود ہے کہ نماز میں باتین نہ کیجاوین یا انتہا یہ کہ زور سے مقتدی لوگ قراءت  
 قرآن نہ کریں پس اس سے حنفیوں کا یہ دعویٰ کہ مطلق قرآن پڑھا جاوے ثابت نہیں ہوتا  
 جواب آیت کسی بارے میں اوتری ہو مگر یہ دیکھو کہ اللہ پاک نے کیا حکم دیا ہے یہ تو حکم نہیں دیا  
 کہ نماز میں باتین نہ کرو۔ یہ تو نہیں سنایا کہ زور سے قراءت نہ کرو بلکہ یہ سنایا کہ سنو اور چپ

وہم

جواب

پہنچ حکم ہوا اور اسکی تعمیل ہوگی یا شان نزول کی وجہ سے آیت خاص کی بجائے گی یہ ایک قاعدہ  
مسئلہ ہے کہ جب کوئی آیت کسی خاص موقع پر نازل ہوتی ہے تو جو حکم آیت میں ہوتا ہے وہ اس  
خاص موقع تک محدود نہیں رہتا بلکہ جو تعمیم حکم میں رہتی ہے وہ قائم رہتی ہے اور وہ حکم دوسری جگہ  
بھی متعلق ہوتا ہے حافظ جلال الدین سیوطی لکھتے ہیں اختلاف اہل الاصول  
اہل الحدیث بعہوم اللفظ او بخصوص السبب والا صحیح عند الاول یعنی  
اختلاف کیا ہے اصول والوں نے کہ اعتبار لفظ کے عام ہونیکا ہے یا سبب خاص ہونیکا اور صحیح ہم کو کہ  
تذریک پہلا قول ہے (تفسیر آیتان مطبوعہ دہلی صفحہ ۴۴) اور آگے چلکر لکھتے ہیں قلت ومن  
الادلة على اعتبار عموم اللفظ احتجاج الصحابة وغيرهم في وقائع بعہوم  
آیات نزات على سباب خاصة شأنها اذا عابدينهم (تفسیر آیتان صفحہ ۴۵)  
یعنی کہتا ہوں میں کہ لفظ کے عام ہونے کے اعتبار کی دلیلوں سے یہ کہ صحابہ وغیرہم واقعات  
میں اون آیتوں کے عموم سے استدلال کرتے تھے جو کسی خاص سبب سے نازل ہوئی تھیں اور یہ بات  
اون میں جاری تھی اسکی بعد حافظ سیوطی نے صحابہ کے اقوال نقل کیے ہیں غرض مسلم  
ہے کہ جو حکم عام کے طور پر بیان کیا گیا ہے وہ اسکی جگہ اسکا شان نزول خاص ہی خاص نہیں ہو سکتا  
چنانچہ امام فخر الدین رازی شافعی نے ان اعتراضات کو مجبوزانہ ضعیف تسلیم کر کے  
آیت کا یہ جواب دیا ہے یعنی فیہ دلیل پر یہ اعتراض کیا ہے السؤل الثالث وهو المعتمد  
ان نقول الفقہاء اجمعوا على انه يجوز تخصيص عموم القرآن بفعل الواحد  
فذهب ان عموم قوله تعالى واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعل

سکوت الماموم عند قراءة الامام الا ان قوله عليه الصلوة والسلام  
لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب قوله لا صلوة الا بفاتحة الكتاب اخص  
من ذلك العموم وثبت ان تخصيص ام القرآن بخلاف الواحد لازم فوجب التصدير التخصيص  
عموم هذه الآية بهذا الخبر وهذا السؤال حسن في تفسير كبير مطبوع مصر جلد الرابع  
صفحة ۱۵۱ (یعنی تیسرے اعتراض اور وہی اعتماد کیا گیا ہے یہی کہ فقہانے اجماع کیا ہے کہ عموم ان  
کی تخصیص خاص واحد سے جائز ہے تسلیم کرتے ہیں کہ اذا قرئ القرآن کا عموم واجب کتابی  
اس بات کو کہ جب امام قرات کرے تو مقتدی چپ رہیں مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول  
لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب اور یہ قول لا صلوة الا بفاتحة الكتاب  
خاص ہر اس عموم سے اور یہ ثابت ہو چکا کہ عموم قرآن کی تخصیص خبر واحد سے ضرور ہی تو ضرور  
آیت کو اس حدیث سے خاص کر لینا چاہیے اور یہ اعتراض پسندیدہ ہے۔ دیکھو امام فخر الدین  
رازی نے یہاں جو دیکھ شافعی میں تاہم یہ تسلیم کیا کہ آیت قرآنی سے مقتدی کو امام کی قرات کے  
وقت چپ ہونا ضروری ثابت ہوتا ہے مگر امام شافعی کی تقلید کیجئے۔ جواب دیا کہ آیت قرات فاتحہ خارج ہے  
یعنی اپنا فاتحہ کرنا چاہیے باقی چپ ہونا چاہیے سو اس قول امام رازی کا جواب آگے آتا ہے۔  
تیسرے اعتراض یہ آیت اس حدیث نبوی سے مخصوص ہے یعنی مقتدی کو فاتحہ چھوڑ کر  
اور کچھ نہیں پڑھنا چاہیے جیسا کہ ابھی امام رازی نے جواب دیا ہے اور قاضی بیضاوی  
شافعی نے بھی یہی جواب دیا ہے جواب اول اولاً تو قرآن کی تخصیص ایسی حدیث سے  
نہیں ہو سکتی یہ مسئلہ اصول میں کافی طور سے ثابت ہوا ہے اور یہ بات ظاہر بھی ہے کیوں کہ

بیشک

جواب

قرآن قطعی الثبوت ہے اور حدیث احاد غیر شہود کا ثبوت ظنی ہے پس ظنی کو یقینی کا محض صحت  
 اگر سکے ثانیاً یہ حدیث خود مخصوص ہے یعنی مقتدی کے حق میں نہیں ہے اور اس کا بیان بتفصیل  
 اس حدیث کی بحث میں آتا ہے یہ فروع جب یہ حدیث دوسری حدیثوں سے مخصوص یا کم سے  
 کم متعارض ہے تو قرآن پاک کے حکم کو کیا خاص کرے گی بلکہ خود وہ حدیث امام یا منفرد کے حق میں  
 خاص ہوگی اس مقام پر محمدی المدین اردو خوان نے بلاغ المبین صفحہ (۱۶۰) میں کیا جواب  
 معقول دیا ہے فرماتے ہیں جواب اس کا یہ ہے کہ تفسیر حمانی میں اس آیت کی تفسیر یوں لکھی ہے  
 چنگے رہو سو اقرآن کے انجہ برادران اسلام ذرا اس الشتمندی کو دیکھو کہ محالہ التسنیل  
 در منشور و تفسیر عمادین کثیر سے قول معتبر و مستند تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہ آیت در بارہ قرات  
 نماز کے اوتری اور لوگ قرات کرنے سے روک گئے یہ حضرت تفسیر حمانی ایک غیر شہد تفسیر  
 کیا نقل کرتے ہیں کہ قرات کی مخالفت نہیں قرآن پاک پر ایسے چوڑ حاشیے لگایا اور دوسرے  
 یہ دعویٰ کہ ہم تو قرآن و حدیث نقطہ مانتے ہیں دوسروں کے قول سے ہموغرض نہیں کتنی بڑی  
 جرات ہے اس شخص نے بلاغ المبین کے صفحہ ۱۶۲ میں لکھا ہے کہ صحابی کا قول حجت نہیں ہے انصاف  
 کا مقام ہے کہ قول صحابہ توحجت نہوا و تفسیر حمانی کا قول جو آیت کے عموم کے بھی خلاف تمام دوسری  
 تفسیرین کے بھی خلاف نشان دل کے بھی خلاف وہ قابل تسلیم اور آیت کا جواب اس سے دیا جاوے  
 لغو ذالہ من شر اہمل والعناد والفساد چوتھا اعتراض اس آیت سے صرف نماز جہری میں  
 قرات کی مخالفت نکلتی ہے کیونکہ آیت میں سننے کا حکم ہے اور سننا سہری نماز میں ممکن نہیں پس یہ آیت  
 صرف اسی نماز سے متعلق ہوگی جس میں امام زہری سے قرات کرتا ہے یعنی جہری تو حنفیوں کا مدعا ہے

چند

جواب

مفت محمد رفیع رحمان

جواب

ہو سے ثابت ہوا جواب آیت مذکورہ میں دو حکم مذکور ہیں ایک مستند دوسرا چپ رہنا ہر  
اسی واسطے تو دو حکم صادر ہوئے کہ ایک حکم یعنی مستند نماز بھری کے ساتھ خاص رہے اور دوسرے  
یعنی چپ رہنا دونوں قسم کی نمازوں سے متعلق ہو چنانچہ یہی مطلب صاحب فتح القدیر  
کی عبارت سے سابقاً منقول ہوا یہ کلام الہی ہی اسکا نقطہ تک یہاں نہیں اور ہر لفظ سے نیا  
فائدہ اور جد احکم مستنبط ہوتا ہی یا پھر ان اعتراض پر آیت ایک دوسری آیت سے معارض  
ہی جس دونوں کا حکم ساقط ہو گا اور وہ آیت یہی فاقراً وَاَصَاتِيْسُ مِنَ الْقُرْآنِ یعنی تم  
پر حق قرآن سے اس قدر کہ آسان ہو کہ پس اس آیت سے ثابت ہوا کہ مقتدی کو بھی کچھ پڑھنا  
پڑھنا چاہیے اور آیت وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ سے ثابت ہوا کہ مقتدی کو کچھ نہیں پڑھنا  
چاہیے اور بالکل چپ رہنا چاہیے پس دونوں آیتیں آپس میں مخالف اور معارض ٹھہریں لہذا  
دونوں کا حکم ساقط ہو جائے گا پس اس آیت سے مقتدی کا چپ رہنا نہ ثابت ہو گا جواب  
ان دونوں آیتوں میں کچھ تعارض نہیں مطلب کی غلط فہمی سے تعارض ثابت ہوتا ہی کیونکہ  
فاقراً سے اس قدر معلوم ہوا کہ مقتدی سے بھی قراءت مطلوب ہی سو ہم کہتے ہیں کہ مقتدی  
قراءت تو کرنا ہی لگادوسکی قراءت کیا ہی امام کا قراءت کرنا یہ تو خود ہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم نے بتا دیا کہ من صلی خلف الامام فقلءۃ الامام لہ قسۃ یعنی جو شخص امام  
کے پیچھے نماز پڑھے تو امام کا قراءت کرنا یہی مقتدی کا قراءت کرنا ہی یعنی امام کی قراءت میں  
مقتدی کی قراءت ہی پس مقتدی حکم آیت وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ چپ بھی ہی اور آیت فاقراً  
کی تحصیل بھی کر رہا ہی اور سطر صر کہ قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہوا علامہ رحمہ اللہ

یعنی بنامین لکھتے ہیں فان قلت فوالہ علیہ السلام قراءۃ الامام لہ قراءۃ  
معارض بقولہ تعالیٰ فاقرؤا فلا یجوز نزکہ بخبر الواحد قلت جعل المتقاة  
قاسر یا بقراءۃ الامام فلا یلزم التلاط یعنی اگر کہے تو قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قراءۃ  
الامام لہ قراءۃ معارض ہی ساتھ قول اللہ تعالیٰ فاقرؤا کے پس نہیں جائز ہوگا چھوٹا اسکا  
خبر واحد سے کہیں گے ہم مقتدی قاری ٹھہرا یا گیا ہی بہت سادہ امت امام پس آیت کا چھوٹا  
نہیں لازم آیا پس ظاہر ہو گیا کہ دونوں آیتوں میں تعارض نہیں ہو اور ہر ایک اپنے حکم  
باقی ہو اور یہ بھی ایک قاعدہ مسلمہ ہے کہ جب تعارض واقع ہو تو جہاں تک ممکن ہو جمع کریں گے  
نہ یہ کہ دونوں کو ساقط کر دیں چھٹا اعتراض آیت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جب قرآن پڑھا  
جاوے تب چپ پھنا چاہیے پس ممکن ہے کہ جب امام سکتہ کرے تو اس وقت مقتدی  
قراءت کرے پس اس وقت آیت کی مخالفت نہ لازم آوے گی چنانچہ اس اعتراض کو امام محمد بن  
قصیر میں یاد دہائی نقل کرتے ہیں لکھتے ہیں سلیمان للفظ یفید الامور الا اننا نقول بموجب الآیۃ  
وذلك لان عند الشافعی ۱۰ یسکت الامام وحينئذ یفیر ۱۱ الامام مع الفاتحة  
فی حال سکتۃ الامام كما قال ابو سلمة للامام سکتان فاعندنا القراءۃ فی ایہما شکت  
یعنی چھٹے تسلیم کیا کہ لفظ محرم کا فائدہ دیتا ہے مگر ہم بموجب آیت کہتے ہیں اور یہ اس لیے کہ امام شافعی  
کہتے ہیں ایک یہ امر ہے کہ سکتہ کرے امام اور اس وقت مقتدی قراءت کرے امام کے سکتے ہیں  
کا ابو سلمہ نے کہا ہے کہ امام کے لیے دو سکتے ہیں سو غنیمت سمجھو قراءت کو اون دونوں  
میں سے جو اس پر ہو اس پر اعتراض کا ہم کہیں دین خود امام رازی نے چند طرح سے

چھٹا اعتراض

اسکا جواب دیا یہ خیال نہ ایک جواب ہم نقل کرتے ہیں وَلَقَدْ نَزَّلَ سَكُوتُ الْأَمَامِ  
 إِمَّا أَنْ نَقُولَ أَنَّهُ مِنَ الْوَاجِبَاتِ أَوْ لَيْسَ مِنَ الْوَاجِبَاتِ وَالْأَوَّلُ بَاطِلٌ بِالْإِجْمَاعِ  
 وَالثَّانِي يَقْتَضِي أَنْ يَجُوزَ لَهُ أَنْ لَا يَسْكُتَ فَتَقْدِيرُ أَنْ لَا يَسْكُتَ يَلْتَمِمْ أَنْ تَحْصِلَ  
 قِرَاءَةُ الْمَأْمُومِ مَعَ قِرَاءَةِ الْأَمَامِ وَتِلْكَ تَقْتَضِي أَنْ تَزَالَ الْأُسْتِخَارَةُ وَالْإِشْرَافُ  
 عِنْدَ قِرَاءَةِ الْأَمَامِ وَذَلِكَ عَلَى خِلَافِ النَّصِّ (تفسیر کبیر مطبوعہ مصر جلد رابع صفحہ  
 ۱۱۵) یعنی کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ امام کا سکوت واجب ہے یا نہیں واجب ہے واجب ہونا تو بالاجماع  
 باطل ہے اور نہ واجب ہونا اسباب کا مقتضی ہے کہ امام کو نہ سکوت کرنا جائز نہیں اس لئے یہ  
 کہ امام نہ سکوت کرے یہ لازم آوے گا کہ مقتدی امام کے ساتھ قراءت کرے اور یہ پوچھتا ہے طرف  
 چھوڑ دینے استماع کے اور طرف چھوڑ دینے سکوت کے امام کے پڑھنے کے وقت اور نص  
 قرآنی کے خلاف ہے اور اخیر میں امام رازی لکھتے ہیں فَتَبَيَّنَ أَنَّ هَذَا السُّؤَالَ الَّذِي  
 أَوَّلَهُ الْوَاحِدُ يَعْزِي جَائِزٌ يَعْنِي لَيْسَ ثَابِتٌ هُوَ أَنَّهُ يَأْتِي بِمُخَالَفَةِ الْوَاحِدِ لَا يَأْتِي بِمُخَالَفَةِ  
 دُكَيْهِوَ إِمَامِ رَازِي فِي تَحْرِيسِهِ بَعْدَ وَاضِحٍ هُوَ أَنَّهُ يَخْتَصِرُ قِرَاءَتِ فَاتِحَةِ سَكُوتِ مَن كَرِهَ كِتَابَتَهَا أَوْ سَكُوتِ  
 يَهْضُرُ رَازِي بِمُخَالَفَةِ قِرَاءَتِ فَاتِحَةِ مَقْتَدِي كَوَاجِبُ مُرُورِي نَبِيٍّ بَعْدَ وَاضِحٍ هُوَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ  
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دُوسَرُ ثَابِتٌ هُنَّ أَيْكَ اِبْدَ تَحْرِيمِ قِرَاءَتِ كَوَاجِبُ مُرُورِي نَبِيٍّ بَعْدَ وَاضِحٍ هُوَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ  
 ختم کرنے کے بعد سو پہلے سکتے ہیں دعاے افتتاح وغیرہ پڑھی جاتی ہے جیسا کہ سب اماموں کے  
 مذہب میں معمول ہے اگر کوئی مقتدی دعا کی جگہ قراءت فاتحہ شروع کر دے تو ہم اس قدر قراءت  
 کو منع نہیں کریں گے جتنا کہ امام کی قراءت شروع ہوئی ہے مقتدی اگر لگا باقی دوسرا سکتا ہے





وابن ماجہ وابوداؤد ونسائی وقال الذہبی صحیح ابی ابیہریرہ رضی اللہ عنہ  
 سے روایت ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک نماز سے چھڑے جمعیں قراوت  
 اپنے زور سے فرمائی تھی نہیں کہا آپ نے کیا تم لوگوں میں سے کسی نے میرے ساتھ قراوت  
 کی یہ ایک شخص نے عرض کی ہاں یا رسول اللہ آپ نے فرمایا کہ میں کہتا ہوں مجھ سے کیوں  
 تناسخ کیا جاتا ہے قرآن میں راوی کہتا ہے کہ میں لوگوں باز آئے قراوت کرتے تھے حضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز چہری میں جبکہ یہ بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مسمی  
 اس حدیث سے ثابت ہوا کہ نماز چہری میں قراوت کرنا مقتدیوں کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ناگوار  
 گذر اور صحابہ نے قراوت کرنا بالکل چھوڑ دیا اس حدیث کا جواب غیر مقتدیوں نے چند  
 طرح دیا ہے پہلا یہ فقرہ فانتہی الناس الخ یعنی لوگ قراوت سے باز آئے نہ چہری کا  
 قول ہے جیسا کہ بہت سے محدثین نے لکھا ہے پس مرفوع بنوا لہذا یہ حدیث حجۃ ندیک جو آج  
 ہمارا استدلال تو قول زہری برہی نہیں ہمارا استدلال تو قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 ہو یعنی ہالی انا نرجع القرآن اذہجہا کما صارت مطلب ہے کہ مقتدی کو قراوت نہیں کرنا  
 چاہیے جیسا کہ ہم آگے ثابت کریں گے اور جس کے مطابق صحابہ نے قراوت کرنا چھوڑ دیا۔  
 دوسرا مقتدی کہتے قراوت کرنا کالیں اس وقت تناسخ نہ واقع ہو گا۔ بل انہی المبین  
 والے حضرت ترمذی سے نقل کرتے ہیں کہ اس آیت سے قراوت خلف اللام کا منع ہوا نہیں  
 اکتفا کیوں کہ یہ روایت ابوہریرہ سے مروی ہے اور انھیں نے جبیاں ہیث کورایت کیا  
 کہ من صلی صلواتہم یمزأ فیہا بام القرآن نفی حذاج غیر تمام (ترجمہ)

مختارون کا جواب

جو شخص ایسی نماز پڑھے کہ وہ عین الحمد نہ پڑھے تو وہ نماز ناقص ہے۔ تو اس سے سوال ہوا کہ  
 امام کے پیچھے کیا کیا جاوے پس ابو ہریرہ نے جواب دیا کہ اقرأ فی نفسک یعنی اپنے  
 ہی میں پڑھو تو معلوم ہوا کہ قرات خلف الامام منع نہیں ہے کیونکہ اگر منع ہوتا نکلتا تو ابو ہریرہ  
 آہستہ پڑھنے کا حکم کیونہ دیتے۔ انھیں بلاغ المبین کے متبع مجتہد العصر بیان سلامت اس  
 جہاز چوری رسالہ میں ان الحق کے صفحہ ۸ میں اس حدیث کا جواب دیتے ہیں اور لکھتے  
 ہیں یا کہ مقتدی آہستہ پڑھے گا لکھا قال ابو ہریرۃ اقرأ بیہا فی نفسک یا فاطمی رواہ سلم  
 تو کسی طرح تنازع ثابت نہیں ہو سکتا۔ جواب یہ ہے تو ہم منازعت کا لفظ جو حدیث میں وارد  
 ہوا اس کے معنی لکھتے ہیں پھر اصل جواب عرض کریں گے علامہ زرقانی اس حدیث کی شرح  
 میں لکھتے ہیں قال ابو عبد الملك ای اذا جهرت بالقراءة فان قرأتوا سرائی  
 فکما نمتا نرعو فی القرآن الذی اقرأو لکن انصتوا وقال الباجی معنی  
 منازعتہ فقولہ ان لا یفردوہ بالقراءة ویقرأوا معہ زرقانی ترجمہ جلد اول  
 مطبوعہ مصر صفحہ ۱۶۱) یعنی کہا ابو عبد الملك نے مطلب یہ ہے کہ جب میں نے پڑھا تو اس سے پس  
 اگر تم نے میرے پیچھے پڑھا تو گویا جھگڑا کیا قرآن میں کہ جسکو میں پڑھتا ہوں لیکن ہاں چپکے  
 رہو تم لوگ اور کہا باجی نے منازعت کے معنی اونکے ساتھ یہ ہیں کہ اونکو تنہا نہ پڑھنے دین  
 اور اونکے ساتھ خود بھی پڑھیں پس جو معنی منازعت کے ہیں وہ ہر حالت میں پائے  
 جاتے ہیں خواہ مقتدی زور سے پڑھے خواہ آہستہ سے جیسا کہ ابو عبد الملك علامہ  
 باجی سے مذکور ہوا اور یہی وجہ ہے کہ صحابہ نے قطعاً قرات کرنا نماز جہری میں چھوڑ دیا

نہ کہ جسے پڑھتے تھے نہ زور لگے اگر زور سے پڑھنا صرف منع ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ فرماتے کہ تم لوگ بالکل قرات مت چھوڑو بلکہ آہستہ پڑھا کرو اور قاضی ابن عبد البر کی سند سے علامہ زرقانی لکھتے ہیں وعموم الحدیث يقتضی ان لا یجوز للقراء مع الامام اذا جهر بام القرآن ولا غیر ہذا زرقانی شرح موطا جلد اول صفحہ ۱۶۲) یعنی عموم حدیث اس بات کو چاہتا ہے کہ قرات کرنا امام کے ساتھ ناجائز ہے جب امام زور سے قرات کرے نہ احمد پڑھنا جائز ہے نہ دوسری چیزیں جب ثابت ہوا کہ مطلب حدیث کا یہ کہ مقتدی کو کسی طرح پڑھنا بچا ہے تو قول ابو ہریرہ کا جواب ہو یہ قول ابو ہریرہ کہ اپنے ہی میں پڑھو اس وقت کا بھی جب انھوں نے یہ حدیث روایت کی تھی من صلی صلواتہم انما اور یہ حدیث جو منافقت کی بنیے نقل کی ہے اس وقت ابو ہریرہ نے یہ نہیں فرمایا تھا پس دوسری حدیث کے مطلب کو جو حضرت ابو ہریرہ نے بیان کیا تھا اس حدیث میں ملانا بالکل تاویل ہی قطع نظر اسکے بہت سے صحابہ نے جو مطلب حدیث کا سمجھا اور جسکی بنا پر مطلق قرات کو ترک کر دیا اسکو ہم دین یا ایک ابو ہریرہ کے قول کو اصرار بھی مسلمین کہ قرات فی النفس آہستہ پڑھنے کو کہتے ہیں کیوں کہ بہت سے علماء یہ بھی مانی جیتے ہیں کہ نفس میں قرات کر دینا امام جو پڑھے اسکو غور کرو اور سوچو چنانچہ عیسیٰ ابن نافع سے یہ قول علامہ زرقانی نے نقل کیا ہے کہ مراد دل سے سوچنا ہی بغیر اس کے کہ زبان سے پڑھے باقی اس قول پر یہ اعتراض کہ ہو کر نہ ہو کہ قرات نہیں کہہ سکتے صحیح نہیں کیونکہ عام طور پر قرات تکبیر میں مگر قرات نفسی کہہ سکتے ہیں جس طرح سے سوچنے کو اردو محاورہ میں کہتے ہیں کہ دل ہی دل میں باتیں کرنا ہی عرض حدیث سے

جو حکم صاف طور سے ملتا ہے اور ہمیں تاویلات سے کارروائی کرنا غیر مقلد گوارا کرین تو کرین مگر ہم تو پند  
نہیں کرتے تفسیر مقتدی امام کے سکتے ہیں قرات فاتحہ کرے گا تو تنازع نہ واقع ہو گا میان  
سلامت الحدیث نے میزان الحق میں تنازع کو یوں ہی رفع کیا ہے اور اس پر ایک حدیث کشف الغمہ  
سے جس میں اکثر ضعیف اور بے سند حدیثیں منکور ہیں نقل کی ہیں جس کا ترجمہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو امام رکھتا ہو وہ امام کے سکات میں پڑے جو اب ہر چند اس عترت کا  
جواب تو آیت کی بحث میں گزر چکا اور وہاں ثابت ہوا کہ سکتے ہیں قرات غیر ممکن ہے یعنی  
فاتحہ بطور وجوب ادا نہیں ہو سکتا مگر ہم کو اپنے مجتہد باطل میان سلامت ایسے پوچھنا ہی کہ کیوں  
صاحب اگر کشف الغمہ والی حدیث آپ کے نزدیک صحیح ہے تو پھر قرات فاتحہ کو واجب کیوں  
کہتے ہو کیونکہ حدیث سے تو ثابت ہوا کہ سکتے ہیں پڑھو اور سکتے کچھ امام پر تو واجب ہی نہیں  
پھر آپ قرات فاتحہ جس کو واجب بتاتے ہیں کیونکر ادا کیجیے گا ہمارے مجتہد صاحب بھی تو ملت  
رسیدہ ہیں اس واسطے ایسی غلطی کا مضائقہ نہیں شہر ہنوز طفلی از نوش و نیش بخبری ہو  
زعشق ماجہ کہ از حسن خویش بخبری + خیر اب دوسری حدیث سنیں عن ابی ہریرۃ عن  
النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال انما جعل الامام لیسو تم بہ فاذا کبر فکبروا و اذا  
قرأ فانصتوا (رواہ ابو داؤد و النسائی) یعنی ابو ہریرہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا  
کی ہے کہ فرمایا اپنے امام اس لیے بنایا گیا ہے کہ تم لوگ اس کی اقتدا کرو پس جب وہ کبر کیے تو کبیر  
کہو اور جب وہ پڑھے تو چپکے رہو۔ اس حدیث سے صاف ثابت ہوا کہ مقتدی کو کسی نماز میں  
خواہ وہ سیرمی ہو خواہ جبری امام کے پیچھے کچھ نہیں پڑھنا چاہیے اور چپ رہنا چاہیے۔

اس حدیث سے اذا قرأ فی القرآن فاستمعوا له وانصتوا کے مطلب کی کافی توضیح ہو جاتی ہے جیسا کہ سابقاً قاضی بن عبد البر کے قول سے بحوالہ زرغانی ثابت ہوا اس حدیث کے معنی چونکہ صاف صاف حنفیوں کے مدعا پر دلالت کرتے ہیں اس واسطے حضرت غیر مقلدین اس کے ضعیف ثابت کرنے پر آمادہ ہوئے چنانچہ میان محی الدین نے بلایع المبینین میں اور انھیں کے ہم سبق مولوی سلیمان الدہلوی نے میران الحق میں ابوداؤد سے نقل کیا ہے کہ یہ فقرہ حدیث کا وہم ہے و اذا قرأ فانصتوا اور یہ وہم ابو خالد سے ہے ابی ہمارے محمد العصر صاحبوں کی بہن تک رسائی تھی اوں کو ایک ابوداؤد ہی کا قول غنیمت معلوم ہوا اچھا ہم اوں کو اور محدثین کے اقوال بھی بتاتے ہیں یہی نے سنن کبیرین یحییٰ بن محمد اور ابو حاتم رازی دارقطنی الحافظ ابو علی نیشاپوری سے نقل کیا ہے کہ یہ فقرہ و اذا قرأ فانصتوا محفوظ نہیں اور کہا ابو علی نے یہ فقرہ مذکور صحیح اور محفوظ نہیں اس میں سلیمان بنی نے اصحاب قتادہ سے مخالفت کی ہے (دیکھو نووی شرح صحیح مسلم جلد ثانی مطبوعہ مصر صفحہ ۲۸) اب تو ہمارے حضرات غیر مقلدین بہت خوش ہو جائیں گے کہ یہ فقرہ ضعیف ثابت ہو گیا مگر اوں کو جواب سننا چاہیے واضح ہو کہ اصل اعتراض دو امور پہنی ہے ایک یہ کہ ابو خالد نے وہم کیا ہے اور دوسرا یہ کہ سلیمان بنی نے اور اصحاب قتادہ سے مخالفت کی ہے یعنی یہ فقرہ قتادہ کے اور اصحاب نے روایت نہیں کیا ہے سو امر اول کا جواب تو یہ ہے کہ ابو خالد احمرہ شخص ہے جس سے بخاری و مسلم سند لے تے ہیں چنانچہ حافظ منذری نے اپنے مختصر میں ابوداؤد پر اعتراض کیا ہے اور لکھا ہے و هذا فيه نظر فان ابا خالد الاخر

۹۰  
یہی حدیث  
ابو داؤد سے  
نقل کی گئی ہے

هذا هو سليمان بن حبان وهو من الثقات الذي احتج به صاحب الجعفری  
 ومسلم ومع هذا لم يفرج به في هذا الذي لا يليق به عليه ما أبو سعيد محمد بن سعد الانصاري  
 ويكفي ثبوتاً في مطبوعه نول كشوري صفحہ ۱۱۱ یعنی ابو داؤد کے قول میں بحث ہی کیونکہ ابو خالد حم  
 یہ وہی سليمان بن حبان ہے اور وہ ایسا ثقہ ہے کہ بخاری و مسلم نے اس سے استلال کیا ہے اور  
 پھر وہ اکیلے ہی نہیں ہیں اس فقرے کے بڑھانے میں بلکہ اسکی متابعت کی ہے ابو سعید محمد  
 بن سعد الانصاری نے اور علامہ ہارونی الجوزی النقی میں ابو خالد حم کو ثقہ اور مستند ثابت  
 کر کے لکھتے ہیں وبهذا يظهر ان العاصم ليس من ابي خالد كما سخر ابو داؤد  
 یعنی اس سے ظاہر ہوا کہ وہم ابو خالد سے نہیں ہوا ہے جیسا کہ ابو داؤد کو شبہ ہوا۔ باقی امر ثانی کی یہ  
 کیفیت ہے کہ سليمان بن حبان نے سبکی مخالفت بھی نہیں کی الجوزی النقی میں ہے وقد تال  
 علی روايته سعيد بن ابی عروبة وعمر بن عامر فرواه عن قتادة كذلك  
 أخرجه البیهقي من حديث سالم بن نوح عنهما فبطل قول ابی علی خالف  
 اصحاب قتادة كلهم یعنی سليمان بن حبان کی روایت پر متابعت کی ہے سعید بن ابی عروبة  
 وعمر بن عامر نے پس اس طرح قتادہ سے روایت کی ہے نکالا اسکو بیہقی نے سالم بن  
 نوح کی حدیث سے اون دونوں سے پس باطل ہوا ابو علی کا یہ قول کہ سليمان بن حبان اصحاب قتادہ  
 سے مخالفت کی ہے اب ہم حدیث کی صحت اور دوسری قوی دلیلوں سے ثابت کرتے ہیں۔  
 مسلم شریف میں اس فقرے کی نسبت لکھا ہے عبدی صحیحہ یعنی یہ فقرہ میرے نزدیک  
 صحیح ہے (دیکھو مسلم شریف مع نووی مطبوعہ مصر جلد ثانی صفحہ ۲۸) اور یہ مسلم بن حبان کی حدیث ہے

تیسری

بجاری یا مسلم صحیح لکھدین تو وہ بلاشبہ صحیح ہو اور اس قاعدے سے غیر مقلدون کو بھی انکار نہیں  
 امام احمد بن حنبل نے اس فقرے کو صحیح لکھا ہے چنانچہ علامہ زر قانی ابن عبد البر کا قول  
 نقل کرتے ہیں ویشہد لہ قولہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الامام واذا قرأ فانصتوا  
 صحیح ابن حنبل فاین المذهب عن السنة وظاھر القرآن زر قانی جلد اول مطبوعہ  
 مصر صفحہ ۱۶۱ یعنی شاید ہر اس پر قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا امام کے بارے میں واذا قرأ  
 فانصتوا صحیح کیا ہو اسکو ابن حنبل نے پس کہاں جانے کی جگہ ہے حدیث سے اور ظاہر قرآن سے  
 امام ابن حزم نے بھی اسکو صحیح لکھا ہے الحکیم المتقی میں ہے قلنا وابن حزم صحیح حدیث  
 ابن عجلان یعنی کہتے ہیں ہم کہ امام ابن حزم نے صحیح لکھا ہے ابن عجلان کی حدیث کو امام ابن  
 حزمیہ نے بھی اس حدیث کو صحیح لکھا ہے بنایہ میں ہے وصح ابن حزمیہ حدیث ابن عجلان  
 المذكور فیہ تلك الزیادة بنایہ مطبوعہ نو لکھنوی جلد اول صفحہ ۱۱۷ یعنی ابن حزمیہ  
 نے ابن عجلان کی حدیث کو جس میں یہ بڑھا ہوا فقرہ مذکور ہے صحیح لکھا ہے اب او اصول حدیث  
 جانچ کرین اصول حدیث کا یہ ایک قاعدہ مسلم ہے کہ جب راوی کوئی فقرہ دوسرے راویوں سے  
 زیادہ روایت کرے تو یہ دیکھیں گے کہ جس راوی نے وہ فقرہ بڑھا یا ہفتہ ہے یا نہیں درصوت اول  
 وہ فقرہ زائد صحیح مانیں گے امام نووی لکھتے ہیں زیادات الثقة مقبولة مطلقا عند  
 المجاہدین من اهل الحديث والفقه والاصول نووی بر مسلم جلد اول مطبوعہ مصر  
 صفحہ ۱۱ یعنی ثقہ کی زیادتی مقبول ہے عموماً مجتہدین و فقہاء و اصولیین کے نزدیک اور جب  
 ثابت ہو کہ ابو خالد احمد ثقہ ہے اور بجاری و مسلم اور سب سند لاتے ہیں تو اسکا فقرہ

تیسری

تیسری



پر لایا ہوا خواہ نحوہ مقبول ہوگا اور اسی طرح سے ابن عجلان کی زیادتی بھی مقبول ہوگی  
 کیونکہ وہ خود ثقہ ہے اور دوسرے راویوں نے اس کی متابعت بھی کی ہے بجز ہر النقی میں ہے ابن  
 عجلان ثقہ العجلی فی الحال لعبد الغنی ثقہ کثیر الحدیث و ذکر الدارقطنی ان اخبر  
 لہ مسلم اخبر لہ فی صحیحہ فہذا الحاضر من یادۃ ثقہ وقد تابعہ علیہا خارجۃ  
 ابن مصعب و یحیی بن العلاء کما ذکرہ البیہقی انہی یعنی ابن عجلان کو عجلانی نے  
 ثقہ لکھا ہے اور عبد الغنی کی کمال میں ہے کہ وہ ثقہ اور کثیر الحدیث ہے اور دارقطنی نے ذکر کیا ہے کہ  
 مسلم نے اپنی صحیح میں اس کی حدیث نکالی ہے پس یہ جیسا کہ گذرا ثقہ کی زیادتی ہے اور اس کی متابعت  
 خارجہ بن مصعب و یحیی بن العلاء نے کی ہے جیسا کہ بیہقی نے ذکر کیا بغرض اس حدیث کی  
 صحت میں اب کسی محقق کو کیا بلکہ عامیوں کو بھی شک نہ کرنا چاہیے مہی اس بحث کو ذرا طول دیا کہ  
 نا لگے دیکھیں کہ حضرات غیر متقلدین کے اعتراضات اکثر ناواقفیت سے ہوتے ہیں اور یہ بھی معلوم ہو  
 کہ عمل بالحدیث کرنے کے لیے ذرا علمیت اور واقفیت درکار ہے اب تیسری حدیث اور سننے  
 جس سے اور حدیثوں کی توضیح ہو جائے گی عن جابر عن النبی صلی اللہ علیہ  
 وسلم قال من صلی حلیۃ الامام فان قراءۃ الامام لہ قراءۃ (موطا)  
 امام محمد یعنی منبرا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جو شخص امام کے پیچھے نماز پڑھے تو  
 امام کی شراعت مقتدی کی شراعت ہے اس حدیث میں تصریح ہو گئی کہ مقتدی پر  
 شراعت اس وجہ سے نہیں ہے کہ امام کی شراعت یہ خود مقتدی کی شراعت ہے  
 اسباب اس حدیث کی صحت کی کیفیت سنو امام محمد رحمہ نے اس حدیث کو اس طریقے

سے روایت کیا ہے اخیرنا ابو حنیفہ قال حدثنا ابو الحسن موسی بن ابی عائشۃ عن  
عن عبد اللہ بن شداد عن جابر اس طریقے میں ایک راوی تو امام ابو حنیفہ صاحب  
ہیں دوسرے راوی ابو الحسن موسی بن ابی عائشہ ہیں جنکی نسبت علامہ بدر الدین علینی لکھتے  
ہیں و ابو الحسن موسی بن ابی عائشۃ الکوفی من الثقات الاثبات ومن رجال الصالحین  
ہیں (یہ جلد اول صفحہ ۷۹) یعنی ابو الحسن موسی بن ابی عائشہ کو فی ثقات اثبات سے ہے اور بخاری و  
مسلم کے رجال میں سے ہے اور مولانا مولوی محمد عبدالحی صاحب دفیئہ تقریب التہذیب سے  
تحقیق امجدین نقل کرتے ہیں ثقۃ عابد یعنی وہ ثقہ اور عابد ہے (موطا امام محمد مصطفائی صفحہ  
۹۵) اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں قال الحمیدی عن ابن عیینۃ حدثنا موسی بن ابی  
عائشۃ وكان من الثقات وقال السمعی بن منصور عن ابن معین ثقۃ یعنی کہا گیا  
تھے ابن عیینہ سے حدیث کی ہے موسی بن ابی عائشہ نے اور ثقات سے تھے اور کہا اسحق بن منصور  
تھے ابن معین سے کہ وہ ثقہ ہے اور تیسرے راوی عبد اللہ بن شداد ابن الہاد جنکی نسبت حافظ  
ابن حجر لکھتے ہیں عبد اللہ بن شداد بن الہاد اللیثی ابو الولید المدنی ولد علی  
یحییٰ النبی صلی اللہ علیہ وسلم وذكرہ العجلی من كبار التابعین الثقات (تقریب التہذیب  
مطبوعہ دہلی صفحہ ۱۳۲) یعنی عبد اللہ بن شداد بن الہاد اللیثی ابو الولید المدنی پیدا ہوئے رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں اور عجلی نے انکو بڑے ثقہ تابعیوں سے ذکر کیا ہے چوتھے راوی جابر مجاہلی  
ہیں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور اسی حدیث کو مصنف بن ابی شیبہ میں اس  
طریقے سے روایت کیا ہے حدثنا مالک بن اسمعیل عن الحسن بن صالح عن ابی الزبیر عن

جہاں اس طریقے میں جابر کو چھوڑ کر نین، اوی بن مالک بن اسماعیل جنکو حافظ بن حجر نے  
 لکھا ہے ثقہ متفق صحیح الکتاب عابد التذیب (صفحہ ۲۳۸) یعنی ثقہ متفق صحیح الکتاب  
 پر ہرگز گارہی حسن بن صالح جنکو تقریب کے صفحہ ۵۴ میں لکھا ہے ثقہ فقیہ عابد رحمہ بالتشہیم  
 یعنی ثقہ فقیہ پر ہرگز گارہی اور اوس پر شیعہ بن کا الزام لگایا گیا ہے باقی یہ اعتراض کہ شیعہ بن کے گنا  
 سے اوسکی روایت غیر مقبول ہے قواعد حدیث کی ناواقفی پر دلالت کرتا ہے امام نووی صاحب  
 شیعہ بن وغیرہ کی روایت کی نسبت اختلاف نقل کر کے لکھتے ہیں ومنہ من قال تقبل  
 اذا لم یکن داعیاً لى مذہبہ ولا تقبل اذا کان داعیاً وھذا مذہب کثیرین واكثر  
 من العلماء وھو الا عدل الصحیح (نووی بر مسلم مطبوعہ مصر جلد اول صفحہ ۳۳) یعنی اون لوگو  
 میں سے وہ لوگ ہیں جنھوں نے کہا ہے کہ قبول کیجاوے گی روایت اگر وہ روایت اوسکے مذہب کے خلاف  
 نہ کیجاوے اور اگر کیجاوے تو غیر مقبول ہوگی اور یہی مذہب اکثر علما کا ہے اور یہی ٹھیک اور صحیح  
 مذہب ہے اور حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں ابن سعد کا قول نقل کیا ہے کان  
 ناسکاً عابداً فقیہاً حجة صحیح الحدیث یعنی طاعت گزار پر ہرگز گار فقیہ حجة حدیث میں  
 صحیح ہے دیکھو ابن سعد نے حسن بن صالح کو قابل استدلال اور صحیح الحدیث لکھا ہے اور چونکہ  
 آگے چلکر اونکو شیعہ بھی لکھا ہے ابوالزبیر کا نام محمد بن مسلم الاسدی ہے جسکو علامہ زرقانی  
 لکھتے ہیں صدوق حمید لہ الجميع ولد فی الموطن اثمانیۃ احادیثہ زرقانی برہنوطائی  
 مالک جلد اول صفحہ ۲۶۱ مطبوعہ مصر یعنی وہ سچے ہیں اور سب لوگوں نے اونکی روایت کی ہے اور وہ  
 ہیں اونکی آٹھ حدیثیں ہیں اور تہذیب التہذیب میں ہے قال الساجی صدوق حجة

فی الاحکام قد روی عنہ اهل النقل وقبلا وہ واحتجوا بہ یعنی کہا سا جی ہے کہ وہ  
 صحیح ہیں اور دلیل ہیں احکام میں روایت کی اون سے نقل الون نے اور قبول کیا او کو اور حجت پکری ہے  
 اون سے عرض ہے وہ نون طریقے صحیح اور معتد ہیں اسید واسطے پہلے طریقے کو علامہ ابن النعمان کہتے  
 ہیں واسناد حدیث جابر الاول صحیح علی شرط الشیخین یعنی جابر کی پہلی حدیث کی  
 اسناد صحیح ہے بخاری و مسلم کی شرط پر اور طریقہ ثانی کی نسبت ابوجہر المنقذی میں ہے ہذا  
 سند صحیح یعنی یہ سند صحیح ہے بیان بھی حضرات غیر تقلیدین مطلب حدیث میں جب کوئی تصریح  
 نہ کر سکے تو حدیث کو ضعیف ثابت کرنے پر آمادہ ہوئے اون کے اعتراض کی تفصیل یہ ہے کہ اس حدیث  
 کو دارقطنی نے بہت طریقوں سے روایت کیا ہے اور ہر طریقے کو ضعیف لکھا ہے چنانچہ منتقی الاخبار  
 میں ہے کہ اس حدیث کے سب طریقوں کو دارقطنی نے ضعیف ثابت کیا ہے اور حافظ ابن حجر نے  
 بھی تلخیص میں لکھا ہے کہ اسکے سب طریقے معطل و ضعیف ہیں اور بیہقی نے لکھا ہے کہ حدیث مذکور  
 نہیں ثابت ہے البتہ اس ثابت ہے جو اسب اصل یہ ہے کہ دارقطنی نے سب  
 طریقوں کو مفصلاً ضعیف لکھا ہے پس اصل ضعیف کرنا اولاد دارقطنی ہی اور باقی  
 حضرات اویسیکی سند لاتے ہیں یا وہی وجہ ضعیف بیان کرتے ہیں جو دارقطنی نے  
 ذکر کی ہے پس آؤ دیکھیں کہ وہ طریقہ جو مؤطا سے منقول ہوا او کو  
 دارقطنی نے کیوں ضعیف لکھا ہے دارقطنی اس طریقے کی نسبت لکھتے ہیں کہ و هذا الحدیث  
 لم یسندہ عن جابر بن عبد اللہ غیلابی حلیفۃ والحسن بن عمارۃ و ہما ضعیفان وقت  
 رواہ سفیان الثوری وابوالاحوص شعبۃ واسرائیل و بشر بن یساف و ابو خالد سفیان

ابن عیینہ وغیرہ عن موسی بن ابی عائشہ عن عبد اللہ بن شداد عن النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم من سلا وهو الصواب اب اس عبارت میں دارقطنی نے  
دو وجہ ضعف حدیث کی بیان کی ایک یہ کہ اس حدیث کو جابر بن عبد اللہ کی سند سے بجز  
ابو حنیفہ اور حسن بن عمارہ کے اور کسی نے نہیں بیان کیا اور ابو حنیفہ و حسن بن  
ہن سو یہ وجہ ضعف تو ایسی ہے کہ خود دارقطنی پر اعتماد باقی نہیں رہتا کیا معنی کہ امام ابو حنیفہ  
صاحب کو ضعف کہنا کتنی بڑی غلطی ہے اس وجہ سے علمائے صاف لکھا ہے کہ دارقطنی کی  
نہایت بے ادبی اور بیباکی ہے چنانچہ علامہ بدر الدین عینی اور علامہ ابن العمام اور  
عبد العالی بحر العلوم و دیگر علمائے دارقطنی کی گرفت کی ہر افسوس کہ یہ رسالہ مختصر لکھنا منظور  
ہو ورنہ ہم فضائل امام اور اولیائے کائنات اور عادل ہونا بہت سی کتابوں میں ثابت کرتے تاہم یہ کہ چاہیے  
تبیین الصغیر مصنف حافظ جلال الدین سیوطی و تاریخ ابن خلکان اور  
خیرات الحسان و احیاء العلوم کی طرف رجوع کریں اور فضائل امام کو ملاحظہ فرما  
یہ بھی واضح ہو کہ ایسے امسول کی شان میں اس قسم کے اعتراضات سے کچھ خلل نہیں پڑتا  
ورنہ کسی امام پر اعتبار نہ ہے یحییٰ بن معین نے امام شافعی کی نسبت اور شعبی نے  
امام نخعی پر اور ابن ابی ذویب نے امام مالک جرح و قدح کی ہر گز اس سے اون حضرات کا  
ضعیف الروایۃ ہونا ثابت نہیں ہوتا پس ظاہر ہوا کہ یہ وجہ ضعف حدیث کی ہر گز صحیح  
نہیں ہو سکتی باقی دوسری وجہ ضعف کی دارقطنی نے یہ بیان کی ہے کہ اس حدیث کو سفیان  
ثوری و ابوالاحوص و شعبہ و اسرائیل و شریک و ابو خالد و غیرہم نے مسلسل روایت کیا ہے

مرفوعہ عام پس یہ حدیث مرفوعہ نہ ہوگی مگر یہ اعتراض بھی بالکل بے بنیاد ہے چنانچہ علامہ ابن الہمام نے اس حدیث کا  
 طریقوں سے مرفوعہ عام روی ہونا ثابت کر کے لکھا ہے فضولہ سفیان و شریک و جریر و ابو الزبیر و  
 بالطرق الصحیح فیطل عدھو فین لم یرفعہ یعنی ان لوگوں نے سفیان و شریک و جریر و ابو الزبیر  
 حدیث کو صحیح طریقوں سے مرفوع روایت کیا ہے پس ان لوگوں کا انہیں شمار کرنا جنہوں نے رفع نہیں  
 کیا ہے باطل ہے اور دیکھو فتح القدیر جلد اول صفحہ ۱۳۹ غرض اولاً تو امام ابو حنیفہ صاحب کے سوا بھی دوسرے  
 راویوں نے اس حدیث کو مرفوع روایت کیا ہے چنانچہ دو سہ طریقہ جو ہے مصنف ابن ابی  
 شیبہ سے نقل کیا مرفوع ہے اور امام ابن الہمام نے بھی وہ طریقہ نقل کیا ہے ثانیاً دوسرے راویوں  
 نے بھی روایت کی ہوتی تو بھی صرف امام ابو حنیفہ صاحب کا روایت کرنا کافی تھا اور افسوس  
 کہ غیر مقلدین نہ بانی دعوا عدم تقلید کا کرتے ہیں ورنہ دراصل ان سے زیادہ قلعہ کوئی نہیں ایک  
 ذرا کسی سے سن پایا کہ یہ حدیث ضعیف ہے تو پھر اب تحقیق سے انکو کچھ غرض نہیں رہتی دیکھتے ہیں  
 کہ فی الواقع بھی وجہ ضعف پائی جاتی ہے یا نہیں اب ہم غیر مقلدوں کی طرف سے جو حدیثیں پیش  
 اوں کا ذکر کریں گے اور تحقیق اور تدقیق کے مراتب طے کریں گے واضح ہو کہ جو حدیثیں غیر مقلدوں کی  
 طرف سے پیش ہیں وہ دو قسم کی ہیں ایک جنہیں عام طور سے وجوب قراءت فاتحہ کا ذکر ہی  
 مثلاً یہ حدیثیں کا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة ال کتاب یعنی اوسکی نماز نہیں  
 ہوتی جو الحمد مد نہ پڑھے یا یہ حدیث من صلی صلوة لم یقرأ فیہا بام القرآن فہی خداج  
 ثلاثا یہ حدیثیں صحیح اور ہموستلیم ہیں اس سے اوکا مدعا نہیں ثابت ہوتا کیونکہ یہ ہم بھی کہتے ہیں کہ قراءت فاتحہ ہر شخص کو  
 چاہیے مگر ہمو سوال المد صلعم نے بتا دیا کہ جو شخص مقتدی ہو اوسکی قراءت یہ ہے کہ امام قراءت کرے یا وہ مقتدی

بھی اشتراک کرتا ہی مگر اس طور پر کہ اوسکے لیے جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا یعنی امام کی قرات سے نہ خاص اپنی قرات سے چنانچہ جابر بن عبد اللہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم و امام احمد بن حنبل وغیر علمائے بھی یہی سمجھا ہی ترمذی شریف میں ہے و اما احمد بن حنبل فقال معنی فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب اذا کان وحده واحتجہ بمحدث جابر ابن عبد اللہ حيث قال من صلی رکعة لم یقرأ فیہا بام القرآن فلم یصل الا ان یکن و اما الامام قال احمد فہذا رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم تاول فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب ان ہذا اذا کان وحده یعنی لیکن امام احمد بن حنبل نے پس کہا کہ اس قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معنی لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب یعنی اوسکی نہیں ہوتی جو احمد شریف نے یہ ہیں کہ جب کوئی شخص گویا نماز پڑھے (یعنی مقتدی خود قرات کرنا ضروری نہیں) اور استدلال کیا حدیث جابر سے کہ اس اوٹھوں نے جو شخص کوئی رکعت بغیر الحمد سے پڑھے تو نماز نہ ہوگی مگر جب وہ امام کے پیچھے ہو کہ امام احمد بن حنبل نے پس یعنی جابر بن عبد اللہ ایک صحابی ہیں ان صلی اللہ علیہ وسلم کے مطلب کا لا ان حضرت کی حدیث لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب کا کہ جب ہو کر پڑھنے تنہا ہوا اور حضرت عبد اللہ بن عمر سے جو بڑے صحابی اور نہایت متبع سنت تھے جب سوال ہوا کہ قرات خلف الامام میں آپ کیا فرماتے ہیں تو آپ نے کہا تکفیل قراءۃ الامام یعنی مجھ کو امام کا پڑھنا کافی ہے حضرت عبد اللہ بن عمر نے بھی فرمایا کہ سب تکفیل الامام یعنی اسکی امام کافی ہو کہ یہی قول امام محمد مصطفیٰ فی صفحہ ۴۷۷ و ۴۷۸ میں ہے

خاص کر کے جب خود انھرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرما دیا کہ اوسکو امام کی قراوت کافی ہوتی  
 اس حدیث کا جو غیر تقلید و کیطرف سے پیش ہر مطلب بھی ظاہر و واضح ہو گیا۔ اور زیادہ تر توضیح اس  
 مطلب کی اقوال صحابہ سے ہو گئی اب رہی وہ حدیث جس میں بتصریح قراوت فاتحہ کا حکم مقتدی کے  
 لیے وارد ہو رہا ہے عن عبادة بن الصامت قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم الصلوة فقلت عليه  
 القراءة فلما انصرف قال اني اراكم تقرؤون وراء امامكم قال قلنا يا رسول الله  
 اى والله قال لا تفعلوا الايام القرآن فانه لا صلوة لمن لم يقرأ بها ولا تزدى من غير عباد  
 روایت ہے کہ نماز پڑھتے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صبح کی پس گران ہوا آپ پر پڑھنا پس جب  
 پھر سے آپ تو فرمایا کہ میں دیکھتا ہوں کہ تم لوگ امام کے پیچھے قراوت کرتے ہو کہ عبادہ نے  
 لیکن ہم لوگوں نے ہاں بجز اسے رسول اللہ اپنے فرمایا کہ نہ پڑھو مگر الحمد للہ کیونکہ بے اس کے  
 نماز نہیں ہوتی۔ اور اس حدیث کو ترمذی نے حسن لکھا ہے اور قسطنطینی نے کہا کہ اسناد اسکی اچھی  
 اور رجال اسکے ثقات ہیں اور خطابی نے کہا اسناد اسکی عمدہ ہے اور کہا حاکم نے اسناد  
 اسکی مستقیم و واضح ہو کہ اس حدیث کو بہت سے علمائے صحیح بھی لکھا ہے اور بہتوں نے ضعیف چنانچہ  
 علامہ زیلعی لکھتے ہیں ضعیفہ احمد و جماعة (دلیل قوی) یعنی اس حدیث کو ضعیف کہا ہے امام  
 ابن حنبل اور ایک گروہ نے اور یحییٰ بن محمد نے کہا ہے کہ اس حدیث کا جملہ استثنائے صحیح نہیں  
 (دلیل قوی) تو ایسی حالت میں ہر کوئی جو تحقیق کرنا چاہے اور اصول حدیث پر عمل کرنا چاہے اور  
 یہ صحیح واضح ہو کہ اس حدیث میں اختلاف کی وجہ یہ ہے کہ اسکے طریقے میں محمد بن حنفیہ بن  
 یسار واقع ہے چنانچہ ترمذی سے یہ حدیث جو منقول ہوئی اور حنفی ترمذی میں حسن لکھا ہے



اور میں بھی یہی محمد بن اسحاق واقع ہوا اور محمد بن اسحاق خود مختلف فیہ ہی سہی لوگ کہ اوسکو ثقہ اور  
 عادل خیال کرتے ہیں یعنی ترمذی و دارقطنی و خطابی وغیرہ وہ لوگ حدیث کو بھی صحیح کہتے  
 ہیں اور جو لوگ محمد بن اسحاق کو ضعیف اور غیر مستند جانتے ہیں وہ حدیث کو بھی ضعیف کہتے  
 ہیں پس آؤ دیکھیں کہ محمد بن اسحاق خود کیسا ہی اور اصول حدیث کے مطابق قابل سند ہی یا نہیں  
 اور انھیں جو کچھ قحطان بن حنظلہ سے روایت کیا ہے وہ کبھی ہر گز ہم لوگ سچے سمجھتے  
 ہیں محمد بن اسحاق کی نسبت لکھا ہے کہ اشہد ان محمد بن اسحاق کذاب میزان الاعتدال یعنی  
 اس بات کی گواہی دیتا ہوں کہ محمد بن اسحاق بڑا جھوٹا اور سلیطہ سے سلیمان تھی نے  
 اوسکو کذاب لکھا ہے اگرچہ امام مالک نے بھی اوسکو دجال لکھا ہے کافی میزان الاعتدال اور  
 دارقطنی نے کہا اوسکے ساتھ حجت پکڑنا نہیں ہو سکتا اور نسائی نے کہا کہ قوی نہیں ہے  
 دیکھو عبد العلیٰ بن سلم نول کشوری صفحہ ۱۴۴ مگر ہم صرف کچھ قحطان سے دلیل لاتے ہیں  
 کیونکہ اود کا جرح مفسر ہی اور یہ قواعد حدیث میں سے ہے کہ جب کسی شخص کو چند آدمی عادل  
 اور ثقہ کہیں اور چند آدمی اوسکو ضعیف اور ناقابل استناد کہیں تو اگر کوئی شخص عارف  
 بالاسباب مستند ہو تبہ تفصیلی ضعیف کہتا ہے تو اعتبار ضعف کا ہو گا قال الحافظ بن  
 حجر فی شرح نخبۃ الفکر والحجۃ مقدم علی التعذیل واطلق ذلک لاجل  
 ولکن محل ان صدر مدینا من عارف بالاسباب لافہ ان کان غیر مفسر  
 لم یقدر فیمن ثبت عدالتہ وان صدر من غیر عارف بالاسباب  
 لم یعتبر بہ ایضا یعنی کہا حافظ بن حجر نے شرح نخبۃ الفکر میں کہ جرح مقدم ہے

تحدیل پر یعنی جب کسی اوسی کو چند آدمی اچھا اور مستند کہیں اور چند لوگ اوسکو برا اور ناقابل اعتبار بتاویں تو مقدم ہی لکھا جاوے گا کہ وہ ناقابل اعتبار ہی اور عام رکھا ہی اس بات کو ایک جماعت نے لیکن اسکا موقع یہ ہے کہ جب وہ جرح مفسر ہو اوس شخص کا جو اسباب جرح کا پرکھنے والا ہو کیوں کہ اگر مفسر ہوگا تو اوس شخص کے لیے کچھ مفسر ہوگا جسکی عدالت ثابت ہو چکی ہو اور اگر ایسے شخص سے وہ جرح صادر ہو جو اسباب جرح کو نہیں جانتا تو اس جرح کا بھی اعتبار ہوگا اور یہ مسلم ہے کہ یحییٰ قطان اسباب جرح کا بڑا واقف ہے چنانچہ تہذیب الثبت میں یقول ابراہیم بن محمد التیمی ما ساریت اعلم بالرجال من یحیی القطان یعنی کہا ابراہیم تمہی نے کہ میں نے کسیکو یحییٰ قطان سے زیادہ رجال کا واقف نہیں دیکھا اور یہ اوسی میں ہے کہ امام احمد نے کہا کہ بخدا اپنے یحییٰ قطان کا مثل نہیں دیکھا۔ اور یہ بھی مسلم ہے کہ کذاب کا لفظ جرح مفسر ہے پس محمد بن اسحق لا محالہ ضعیف اور ناقابل اعتبار ہوگا۔ قطع نظر اسکے محمد بن اسحق مدلس ہے مدلس ہونا حدیث کی روایت میں ایک خاص قسم کا عیب ہے چنانچہ تقریب کے صفحہ ۲۱۵ میں بھی اوسکو مدلس لکھا ہے اور علامہ بدرالدین عینی لکھتے ہیں وفي حدیث عبادة محمد بن اسحق بن يسار وهو مدلس قال النوفلي ليس فيه الا التدليس (نہا یہ جلد اول صفحہ ۱۱۷) یعنی حدیث عباده میں محمد بن اسحق بن يسار ہے اور وہ مدلس ہے کہا نووی نے اوسمیں نہیں ہے مگر تدلیس اور یہ بھی مسلم ہے کہ مدلس جب لفظ عن سے روایت کرے تو وہ روایت متصل نہیں سمجھی جاوے گی اور یہ روایت جو محمد بن اسحق سے ترمذی وغیرہ میں مذکور ہے اوسمیں محمد بن اسحق نے لفظ

عن سے روایت کی ہے پس یہ روایت ضرور منقطع ہوگی اور قابل محبت نہوگی چنانچہ علامہ بدر الدین  
عینی لکھتے ہیں قلنا المدلس اذا قال عن فلان لا یحییٰ بحدیثہ عند جمیع  
المحدثین مع انہ قد کذبہ مالک وضعفہ احمد وقال لا یصحہ الحدیث  
عندہ وقال ابو نرعدۃ الرازی لا یقضیٰ لہ بشیء (بنیہ جلد اول صفحہ ۱۱۱) یعنی  
کہتے ہیں ہم کہ مدلس جب عن فلان کہے تو اس کی حدیث محبت نہوگی محمد بن  
کے نزدیک بائیسہ کہ اس کو (یعنی محمد بن اسحاق کو) مالک نے جھوٹا کہا ہے اور امام احمد نے ضعیف  
بیان کیا ہے اور کہا کہ اس سے حدیث کرنا صحیح نہیں اور کہا ابو زرہ رازی نے کہ اس کی  
کسی شے کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا یہی وجہ ہے کہ ابن الملقن نے جب دیکھا کہ اس حدیث  
کو خطابی وغیرہ صحیح بتاتے ہیں اور محمد بن اسحاق بھی روایت میں موجود ہے تو خود اپنے  
کمر کے ایک جواب تاویل ناقابل اعتبار دیا چنانچہ لکھتے ہیں فان قلت فی اسنادہ صحیح  
ابن اسحاق وهو مدلس فكيف يكون حسنا فالجواب ان الدارقطني  
والبيهقي وابن حبان ورواها سائید هو عن ابن اسحاق فزال ذلك  
وبطل قوی صفحہ ۱۱۱) یعنی اگر کہے تو کہ اس حدیث کی اسناد میں محمد بن اسحاق ہے اور وہ مدلس ہے پس  
حدیث کیوں کر حسن ہوگی سو جواب یہ ہے کہ دارقطنی اور بیہقی اور ابن حبان نے  
روایت کیا اس کو محمد بن اسحاق سے پس اصل ہو گیا یہ امر دیکھو اتنا تو ابن الملقن کو  
بھی تسلیم ہے کہ اس روایت میں محمد بن اسحاق مدلس واقع ہو باقی جواب کیا دیتے ہیں کہ چونکہ  
دارقطنی وغیرہ اس سے روایت کی تو یہ بات جاتی رہی انصاف کا مقام ہے کہ جب دارقطنی

بہ

وہمیت و غیرہ اپنی کتابوں میں موضوع اور ضعیف حدیثیں سبکڑوں کی ایت کرتے ہیں تو ان کی روایت  
 کر دینے سے یہ روایت کیونکر صحیح ہو جاوے گی اور محمد بن اسحاق کا عیب کیسے جاتا رہے گا تنبیہ  
 قلت نظر اور خیانت فی النقل کی شکایت ہو کہ نہ صرف ان نوامو طلباء غیر تقلدین سے ہی  
 بلکہ خود رئیس لطائفہ جناب مولوی نذیر حسین صاحب دہلوی کا بھی یہی حال ہی چونکہ  
 مولوی صاحب موصوف کی دوسری خیانتوں اور چالاکوں کا ذکر اس مقام پر خلاف موقع ہو چکا ہے  
 ہم یہاں صرف یہی خیانت مولوی صاحب کی دکھاتے ہیں جو اس مقام سے تعلق رکھتی ہے یہی محمد  
 ابن اسحاق بن یسار قلیتین کی حدیث میں واقع ہے چنانچہ مولوی صاحب موصوف اوس  
 حدیث کو ترمذی سے نقل فرماتے ہیں اور محمد بن اسحاق جو ترمذی کے طریقے میں تیسرا آدمی  
 ہے اوسکی نسبت تقریب التہذیب سے نقل کرتے ہیں صدوق (دیکھو معیار الحق مطبوعہ  
 لاہور صفحہ ۱۷۴) اس خیانت کو دیکھو کہ اوسنی تقریب میں صدوق کے بعد یہ عبارت نکلو  
 ہی بدل اس و سرحی بالانشیع والقند (التقریب صفحہ ۲۱۵ سطر ۳) یعنی وہ تہذیب کرنا تھا  
 اور شیعہ اور قدریہ ہونیکا اوسپر الزام لگایا گیا ہے مولوی صاحب موصوف نے صرف صدوق  
 نقل کیا باقی عبارت کو جس سے محمد بن اسحاق کا ضعف ثابت ہوتا تھا اور ادا اور خاں  
 کر اوس کا ندس ہونا اسواسطے نہیں نقل کیا کہ ندس کی روایت جو لفظ عن سے ہوتی ہے  
 نہیں ہوتی جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے مولوی صاحب نے سوچا کہ اگر اوسکا ندس ہونا نقل کرتے  
 ہیں تو یہ طریقہ حدیث کا قابل اعتبار نہ ہو گا کیونکہ اوسمیں محمد بن اسحاق نے لفظ عن سے روایت  
 کی ہے غرض کہ کس کس کی شکایت کی جاوے این خانہ تمام افتابست انشاء اللہ تعالیٰ

کسی خاص تصنیف میں ان حضرات کی صرف جالاکیان اور خیانتیں ظاہر کی جاوین گی واضح ہو کہ  
یہ حدیث ابو داؤد میں اور دو طریقوں سے مروی ہے ایک میں نافع بن محمود واقع ہوا  
وہ مجہول ہے چنانچہ تقریب التذیب میں ہے مستوی من الثالثة  
یعنی وہ پیشیدہ حال ہے طبقہ ثلثہ سے (تقریب صفحہ ۲۰) اور بحوالہ النعمانی میں ہے  
قال ابن عبد البر جھول وقال الطحاوی لا یعرف یعنی کہا ابن عبد البر نے  
کہ وہ مجہول ہے اور کہا طحاوی نے نہیں پہچانا جاتا ہے وہ اور دوسرے طریقے میں مجہول  
کے عبادہ سے روایت کی ہے اور لطف یہ کہ کچول کو عبادہ سے ملاقات نہیں و مکحول  
قد سمع من واثلة بن الاسقع و انس بن مالک و ابی ہند الداد و  
یقال نہ لم یسمع من احد من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم الا من ہوا  
الثلثۃ الترمذی شریف مطبوعہ احمدی بار ثانی صفحہ ۸۲ جلد ثانی یعنی کچول نے سنا ہے واثلہ  
بن الاسقع اور انس بن مالک اور ابو ہند دارمی سے اور کہا جاتا ہے کہ کچول نے  
بحر ان تینوں کے اور کسی صحابی سے نہیں سنا ہے دیکھو ان تینوں میں عبادہ کا نام  
نہیں ہے اور حافظ ابن حجر نے تہذیب میں لکھا ہے قال ابو بکر البزار راوی  
مکحول عن جماعة من الصحابة عن عبادة و ابی الداء و حذيفة و  
ابی ہریرۃ و جابر و لم یسمع منهم یعنی کہا ابو بکر بزار نے روایت کی کچول نے کہا  
گروہ صحابہ سے عبادہ اور ابو درداء اور حذیفہ اور ابو ہریرہ اور جابر سے  
اور سنا کسی سے میں پس جب کچول کو عبادہ سے ملاقات نہ ٹھہری تو حدیث متصل

نہایتی رہی اور منقطع ہو جائے گی غرض کہ حدیث کسی طرح لائق اعتماد اور قابل استناد نہیں ہے  
اب ہم امر ثانی کی طرف توجہ کرتے ہیں

### امر ثانی

ہم نے اس سلسلے کے مختلف مقالات میں حضرات غیر مقلدین کی چالاکی اور فریب کا ذکر  
کیا ہے مگر خاص بحث میں ہم صرف ان حضرات کی دروغ گوئی کی کیفیت عرض کریں گے  
اور ناظرین کو دکھلائیں گے کہ یہ لوگ کس قدر جھوٹ اور افتراء عمل میں لاتے ہیں اس بارے میں  
یعنی قراۃ فاتحہ میں ہم نے حضرت مجتہد العصر جناب مولوی نذیر حسین صاحب دیکر  
مشاہیر کی تصانیف کو ہم پونہ پانچا چاہا مگر انکی کوئی تحریر اس بارے میں نہیں تھی مجبوراً  
میان محمد الدین و میان سلامت الدین جبراج پوری پر اکتفا کرتے ہیں محمد الدین  
اس مسئلے کو بلاغ المبینین لکھا ہے اور میان سلامت نے نیز ان الحق میں جو انکے ایک شاگرد  
نام سے چھپی ہے اب ہم تفصیلاً ان کا ذکر کرتے ہیں پہلا دروغ قال ابی رہا استدلال اس  
آیت سے عدم جواز قراۃ فاتحہ خلف الامام پر تو اسکو تو جناب مولوی صاحب نے آپ ہی  
صفحہ ۷ میں باطل کر دیا ہے اور اس آیت کو آیت فاقراؤ اما تیسر من القرآن سے  
متعارض ٹھہرا کر حکم اسکا بقاعدہ اذ انما رضائنا ساقط کر دیا ہے اگرچہ حکم اس آیت  
کا تو جمیع اہل اصول حنفیہ بسبب اسی تعارض کے ساقط کرتے چلے آئے ہیں پر چکو تو مولوی صاحب  
کی تحریر سے تسک کرنا کافی ہے اور گو مولوی صاحب سارے علما حنفیہ سے انما قول فرما رہے  
اس دروغ بے فروغ کو دیکھو کہ اس شخص نے سارے علما حنفیہ کو اس دعویٰ میں شامل کر لیا

یہاں تک کہ مولوی صاحب نے  
اس مسئلے کو بلاغ المبینین  
لکھا ہے اور میان سلامت  
نے نیز ان الحق میں جو انکے  
ایک شاگرد نام سے چھپی  
ہے اب ہم تفصیلاً ان کا ذکر  
کرتے ہیں پہلا دروغ قال  
ابی رہا استدلال اس آیت  
سے عدم جواز قراۃ فاتحہ  
خلف الامام پر تو اسکو تو  
جناب مولوی صاحب نے آپ ہی  
صفحہ ۷ میں باطل کر دیا ہے  
اور اس آیت کو آیت فاقراؤ  
اما تیسر من القرآن سے  
متعارض ٹھہرا کر حکم اسکا  
بقاعدہ اذ انما رضائنا  
ساقط کر دیا ہے اگرچہ حکم  
اس آیت کا تو جمیع اہل اصول  
حنفیہ بسبب اسی تعارض کے  
ساقط کرتے چلے آئے ہیں  
پر چکو تو مولوی صاحب  
کی تحریر سے تسک کرنا کافی  
ہے اور گو مولوی صاحب  
سارے علما حنفیہ سے انما  
قول فرما رہے اس دروغ  
بے فروغ کو دیکھو کہ اس  
شخص نے سارے علما حنفیہ  
کو اس دعویٰ میں شامل کر لیا

علمائے حنفیہ تو آیت فاقروا کو اس حدیث سے من صلی خلف الامام فقراۃ الکما  
 لہ قراۃ خاص کر لیتے ہیں اور تحریر فرماتے ہیں کہ آیت فاقروا مقتدیوں کے متعلق نہیں کیونکہ  
 مقتدی کے لیے امام کی قراۃ خود کافی و وافی ہے چنانچہ علامہ ابن الغمام اس حدیث میں  
 صلی خلف الامام کے بحث میں لکھتے ہیں فاذا صح وجب ان یخص عموماً  
 الاۃ والحديث على طريقة الخصم مطلقاً فيخرج المقتدي وعلى طريقته  
 یخص ایضاً (فتح القدیر نو لکشوری جلد اول صفحہ ۱۳۹) یعنی جب وہ حدیث صحیح ہوئی تو  
 ضرور ہو کہ عموم آیت کی تخصیص کیجاوے اور حدیث خصم کے طریقے پر ہی مطلقاً پس خارج ہو گا  
 مقتدی اور ہمارے طریقے پر بھی خاص کیجاوے گی دیکھو علامہ ابن الغمام جو بڑے اصولی حنفی  
 ہیں کہ آیت فاقروا مقتدی کے لیے نہیں ہی صحیح فرمائیے کہ واذا قرأ القرآن انتم  
 سے کیا تعارض رہا۔ اور اسی قسم کی توجیہ علامہ بدر الدین حنفی سے پہلے گزر چکی آیت کی بحث  
 میں دیکھو اور صاحب کافی لکھتے ہیں لنا قوله تعالى واذا قرأ القرآن انتم من  
 الدلیل القوی (یعنی ہماری دلیل اسے برتر کا یہ قول ہے واذا قرأ القرآن انتم اور علامہ  
 عینی لکھتے ہیں اس آیت کے استدلال میں هذه صریحۃ فی ان المقتدی لا یجب  
 علیہ ان یقر خلف الامام اصلاً علی الشافعی (از دلیل قوی) یعنی یہ آیت کیا  
 صریح دلیل ہے اس بات پر کہ مقتدی کو قراۃ فاتحہ اصلاً نہیں واجب ہے شافعی  
 کے مقابل میں عرض تمام اہل اصول تو اس آیت سے استدلال کرتے ہیں اور ہمارے  
 حضرت مجتہد میان سلاست اللہ صاحب اپنے ساتھ سب کو لے کر اگر بیت تو وہی

دوسرا جھوٹا سلسلہ

چار حنفیوں کا قول نکھرا دین دوسرا دروغ قال مولوی صاحب اس حدیث کے ہر طریقے میں ابو الحسن کو فی پڑے ہوئے ہیں امیران الحق صفحہ ۱۱ اس حدیث کی بحث میں من صلی خلف الامام فقراۃ الامام لہ قراۃ یہ بھی صریح جھوٹ ہی ایک طریقہ ہے جو مصنف سے اصل کتاب میں نقل کیا ہی اوسمین ابو الحسن کا نام و نشان بھی نہیں اور ایک طریقہ موطا امام محمد میں مذکور ہی اوسمین بھی ابو الحسن نہیں ہی چنانچہ وہ یہ ہی قال محمد حدثنا الشیخ ابو علی قال حدثنا محمود بن محمد المروزی قال حدثنا سهل بن العباس الترمذی قال اخبرنا اسمعيل بن علي عن ايوب عن ابن الزبير عن جابر عبد الله قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من صلى خلف الامام فان قراۃ الامام لہ قراۃ (موطا مصطفائی صفحہ ۹۶) دیکھو اوسمین بھی ابو الحسن کا نام نہیں ہی تمیسرا دروغ قال اس حدیث کے ہر طریق میں ابو الحسن کو فی پڑے ہوئے ہیں جنکو علامہ ابن حجر مہول لکھتے ہیں لکھا قال ابو الحسن لکھو فی مہول میزان الحق صفحہ ۱۱۰ باللہ یہاں تک تو خیر تھی کہ ہر طریق میں ابو الحسن ہیں یہ یکذب صریح سینے کہ ابو الحسن مہول ہیں ارے میان وہ ابو الحسن کی جنکا نام تقریب میں مذکور نہیں ہی وہ مہول ہی تو موسی بن ابی عائشہ ابو الحسن کو فی ہی جنکو تقریب میں ثقہ اور عابد لکھا ہی اور جسکی توثیق ہم اصل رسالے میں نقل کر چکے ہیں دیکھو اس حدیث کی بحث میں من صلی خلف الامام لہ چوتھا دروغ اسی حدیث کی بحث میں لکھتے ہیں قال اور باوجود اسکے مرسل ہونے کے بغایت ضعف کو یونہی ہی

تیسرا جھوٹا سلسلہ

چوتھا جھوٹا سلسلہ



لاحول ولا قوۃ اس حدیث کے مرسل صحیح ہونے میں تو کشتی شخص کو بھی شک نہیں بلکہ خود اس شخص سے جو میزان الحق میں نقل کیا ہی لا یدھر سے رفع یعنی اس حدیث کا مرفوع ہونا صحیح نہیں خود ثابت ہے کہ اس حدیث کے مرفوع ہونے میں گفتگو یہ نہ ہو سکے کہ اس حدیث کے مرفوع ہونے میں بلکہ اڑنی و ابن عدی و بیہقی نے اس کو مرسل صحیح لکھا ہے (دیکھو فتح القدر جلد اول صفحہ ۳۹) اپنا پانچواں دروغ قال یہ محمد بن اسحاق بن یسار ہر جس کی شان میں علامہ ابن حجر نے تقریب میں قدری اور شیعہ لکھا ہے (میزان الحق صفحہ ۹۸) اقول لاحول ولا قوۃ اس میں تو دوسرے غیر مقلدون کو بھی بحث نہیں کہ یہ محمد بن اسحاق بن یسار ہر حال البتہ اس میں گفتگو یہ کہ وہ ثقہ ہی یا نہیں اور یہ امر کہ اس حدیث میں محمد بن اسحاق بن یسار واقع ہی عاری اوپر کی تحریر سے اس حدیث کی بحث میں ثابت ہو چکا ہے وہیں دیکھو چھٹا دروغ قال اور جابر بن عبد اللہ جو مؤول اس حدیث ہیں وہ خود امام کے پیچھے قراۃ کرتے تھے اور مقتدیوں کے قراۃ نہ کرنے سے عدم جواز صلوٰۃ کا فتوا دیتے (میزان الحق صفحہ ۹۸) اقول کتنا صحیح جھوٹ ہے جابر بن عبد اللہ کا قول تلبس صحیح خود ترمذی میں مذکور ہے چنانچہ وہب بن کیسان نے جابر بن عبد اللہ سے روایت کی کہ من صدلی کہتہ لم یقرأ فیہا بام القرآن فلم یصل الا ان یکون و ساء الامام اور اس حدیث کو ترمذی نے حسن صحیح لکھا ہے (ترمذی شریف مطبوعہ احمدی بار تانی جلد اول صفحہ ۴۴) یعنی جابر بن عبد اللہ نے کہا کہ جو شخص کوئی رکعت بغیر الحمد صد کے پڑھے تو نماز نہ ہوگی مگر جبکہ امام کے پیچھے ہو یعنی جب امام کے پیچھے نماز پڑھے تو بغیر الحمد صد کے بھی نماز صحیح ہوگی بلکہ اور صحابہ سے تو دونوں قسم کی باتیں منقول ہیں مگر حضرت جابر سے تو بالاتفاق ثابت ہے کہ وہ قراۃ

پانچواں جھوٹ سارا لکھا  
بجھا جھوٹ

خلف الامام کے قائل نہ تھے چنانچہ قاضی عبداللہ بن اسکو بصریح لکھا ہے (دیکھو تعلیق مجدد صفحہ ۹۵) باقی جو عبارت میزان الحق میں ترمذی سے نقل کی ہے اوسمین تو قراۃ خلف الامام کا ذکر ہی نہیں وہ تو عام طور کے وجوب کی نسبت ہی چنانچہ ترمذی شریف کے صفحہ ۳۵ میں جو باب باندھا ہے اور جس کے نیچے یہ اقوال لکھے ہیں وہ یہ ہی باب مآ جاء انہ لا صلوا الا بفاتحة الكتاب یعنی باب اسکا کہ نماز بے الحمد مد نہیں ہوتی اسمین مقتدی کا کہان ذکر ہے بلکہ اسی حدیث کا تو مطلب جابر بن عبد اللہ بتایا کہ یہ حکم تھا آدمی کے واسطے ہی جیسا کہ اصل میں ہے ترمذی سے نقل کیا ہے معلوم نہیں اس جھوٹ سے بجز فریب ہی عوام کے اور کیا فائدہ نکلا سا تو ان درویش قال ہزار با علمائے حنفیہ محققین کیا متقدمین کیا متاخرین حتیٰ الامام عظیم و امام مالک امام شافعی و امام احمد بن حنبل و امام اسحاق و امام سفیان و تھس الایمہ امام بخاری و امام مسلم رحمہم اللہ نے اسکے وجوب پر اجماع کیا ہے میزان الحق صفحہ ۱۶۱ کیا غضب ہے کہ ہزار با علمائے حنفیہ کو بھی اسمین شامل کر لیا اسکے ثابت کرنے کی کوئی ضرورت نہیں معلوم ہوتی کہ یہ بات جھوٹ اور قرا ہی یہ تو زمانہ جانتا ہی کہ علمائے حنفیہ قراۃ فاتحہ خلف الامام کو واجب نہیں جانتے اب بلاغ المبین کا کذب صریح صفحہ ۱۶۱ اور اوپر نیزین کرو بلاغ المبین کے صفحہ ۱۶۳ میں اس حدیث کی نسبت واذا قرأ فانصتوا ابو داؤد سے یہ نقل کر کے کہ یہ فقرہ ابو خالد کا وہم ہے لکھا ہے کہ ابو خالد مولائی ہمدہ بیٹا ہمدہ مخدومی کا جھول ہے تیسیر سے طبقے سے اور تقریب کا حوالہ دیا ہے یہ کتنا بڑا کذب صریح ہے اس حدیث میں جو راوی ہے وہ ابو خالد احمدی جو کانام سلیمان بن حبان ہے جیسا کہ ہم اوپر اس حدیث کی بحث میں ثابت کر آئے ہیں اس شخص نے ایک اور ابو خالد کو بیان

سائلان حضرت

فریب ہی سے ظاہر کیا اور ان اسلام دیکھو یہ حضرات اس قسم کے کذب اور دروغ روایات میں  
کرتے ہیں لہذا ان سے ہر حالت میں پرہیز کرو اسے کھانگو سبکو تو فوق خیر دے آمین یا علیہ السلام

تقریباً چکیہ ضلع بدلی مولوی محمد احمد صاحب اس ضلع کے موضع بنو  
بزرگتہ دانان ہنزہ پرورشیدہ و مستتر نیست کہ چون دین دہر پر آشوب و مجبیت اسلام تفرق و  
پریشانی رونموی ہر یک از اعلامی دین در ہوا سی خرد گیری بال پروانہ ہمت کشو گروہی از عیان  
غوی دست قطاوول بسوی کشیش نبوی در از گردنہ و پارہ از نجدیان لیام لب نفرین ایگہ کرام باز کرد  
گاہی خاری گشتند و بدامن ارباب کمال در او نچتند و وقتی غبار سی شدند و در دیدہ این پیش  
و حال نچتند چون کار فتنہ بالا گرفت حامی دین مصطفوی مولوی محمد نصیر الحق صاحب  
ساکن بندول ضلع اعظم گرگہ دام فیضہ کرمیت چست بست و از بھر ہتصال این نا بھر دان  
سرتین سعی و محنت ببالاشکست در اندک مانی این عجاۃ نافعہ بر روی کار آورد و ہمت برد  
ایشان گماشت و در ہر بخشی از عمدہ تفصیل و تدقیق بدرآمدہ خاک در دیدہ دشمنان اپناشت  
ہر نقطہ اش گلی شد و در چشم ایشان افتاد و ہر سطرش سنانے گشت و در دیدہ این بھر اسوخ  
جزاۃ اللہ عنا خیر الجزاء

محمد روشن خان حنفی  
محمد عبدالرحمن بن حنفی

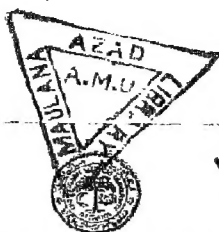


وجہ مہر و دستخط

اسطے سند اسٹیک کے کتاب چھپی ہوئی مطبعہ کئی  
مہر و دستخط مہتمم کے آخر کتاب میں ثبت کیے گئے



۲۹۰

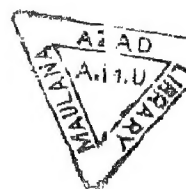
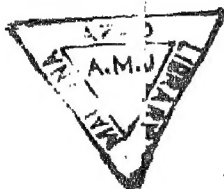


۲۹۰۵۳

**MUSLIM UNIVERSITY LIBRARY  
ALIGARE.**

This book is due on the date last stamped. An over-due charge of one anna will be charged for each day the book is kept over time.

621/2.98



۲.۱۳۳

UNIVERSITY STACKS

